

## „Montaż instalacji efektywnego energetycznie oświetlenia ulicznego w Kobiórze”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dla osi priorytetowej: IV. Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna dla działania: 4.5. Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie dla poddziałania: 4.5.1. Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie - ZIT

**GMINA KOBIOR**  
43-210 Kobiór, ul. Kobiórska 5  
GP.271.38.2020  
tel./fax 2188182, 2188188, 2188529  
NIP: 638-17-91-816  
Regon: 276257707

Kobiór, dnia 25.02.2021 r.

## OGŁOSZENIE

Dot.: **wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na realizację zadania pn.: „Montaż instalacji efektywnego energetycznie oświetlenia ulicznego w Kobiórze”**

**(postępowanie nr GP.271.38.2020)**

Na podstawie 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) Zamawiający informuje, że ofertę najwyższej ocenioną według kryteriów przyjętych w siwz pkt. XIII złożyła firma

**OBI COMPLEX Rafał Zgoda  
ul. Wysoka 5, 44-240 Żory**

### UZASADNIENIE WYBORU:

- Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.
- Przy ocenie ofert Zamawiający zastosował kryterium ceny brutto – 60% oraz kryterium okres gwarancji – 40%.
- W kryterium „cena brutto”, ocena ofert została dokonana przy zastosowaniu wzoru:

*najniższa cena brutto ze wszystkich ważnych ofert*

x 60 pkt

*cena brutto badanej oferty*

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

- W kryterium „okres gwarancji”, ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

Minimalny okres gwarancji wynosił 48 miesięcy. W kryterium „termin gwarancji” ocenie podlegały dodatkowe miesiące gwarancji (od 0 do 24 miesięcy) łącznie z minimalnym okresem gwarancji, wg zasad określonych w tabeli:

minimalna gwarancja	dodatkowa gwarancja w miesiącach minimum	ocena gwarancji
A	B	C
48 miesięcy	0	<b>0 pkt.</b>
	12	<b>20 pkt.</b>
	24 lub więcej miesięcy	<b>40 pkt.</b>

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy mogła uzyskać maksymalnie 40 pkt.

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę, która uzyskała największą łączną ilość punktów, wynikającą ze zsumowania liczby punktów uzyskanych w obu kryteriach oceny ofert.**

Zestawienie ofert wraz z uzyskaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Cena brutto (zł)	Liczba punktów	Termin gwarancji (miesiące)	Liczba punktów	Łączna punktacja
1	<b>PUP „ELEKTROWSKAZ” S.C. Stefan Fidewicz i S-ka ul. Starowiejska 102, 47-400 Racibórz</b>	236 037,41	-	72	-	Oferta odrzucona
2	<b>ETEC Sp. z o.o. ul. Kluczevska 2, 32-300 Olkusz</b>	212 886,64	-	120	-	Oferta odrzucona
3	<b>ELEKTROTECH Ewelina Mucha Sancygniów 80, 28-440 Działoszyce</b>	225 089,16	50,49	72	40	90,49
4	<b>ELWATT Sp. z o.o. ul. Kęcka 96a, 43-340 Kozy BIURO: ul. Krakowska 96A p.14, 32-650 Kęty</b>	220 596,77	-	72	-	Wykonawca wykluczony
5	<b>OBI COMPLEX Rafał Zgoda ul. Wysoka 5, 44-240 Żory</b>	189 420,00	60	72	40	100
6	<b>COPCO Plus Sp.z o.o. ul. Karola Miarki 5a, 41-407 Imielin</b>	197 661,00	-	72	-	Oferta odrzucona
7	<b>P.P.U.H. „MAKRA” Sp. z o.o. ul. Gen. H. Le Ronda 28, 40-303 Katowice</b>	187 452,00	-	72	-	Oferta odrzucona
8	<b>ODEON S.C. Remigiusz Starobrat, Damian Imiela ul. Łowicka 26 A, 44-105 Gliwice</b>	249 690,00	45,52	72	40	85,52
9	<b>ELMAX Żywicki Sp. z o.o. ul. Oświęcimska 83, 43-100 Tychy</b>	263 402,63	43,15	72	40	83,15
10	<b>ENERGO-UNIVERSAL Artur Lazarek ul. Główna 36, 43-230 Goczałkowice Zdrój</b>	190 706,58	59,60	72	40	99,60
11	<b>F.H.U. „TOTEX” Tomasz Wernicki Międzyrzecze Dolne 227, 43-392 Międzyrzecze Górne</b>	295 200,00	38,50	72	40	78,50
12	<b>„TOM-ELEKTRO” Zakład Usług Elektrycznych Antoni Tomala ul. Libowiec 20, 44-336 Jastrzębie Zdrój</b>	211 700,00	53,69	72	40	93,69

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. PUP „ELEKTROWSKAZ” S.C. Stefan Fidewicz i S-ka, ul. Starowiejska 102, 47-400 Racibórz  
Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta nie odpowiada wymogom specyfikacji, w szczególności nie została sporządzona dokładnie wg załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

2. P.P.U.H. „MAKRA” Sp. z o.o., ul. Gen. H. Le Ronda 28, 40-303 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta nie odpowiada wymogom specyfikacji, w szczególności nie została sporządzona dokładnie wg załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

3. ETEC Sp. z o.o., ul. Kluczevska 2, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. COPCO Plus Sp. z o.o., ul. Karola Miarki 5a, 41-407 Imielin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. Wykonawcy wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

1. ELWATT Sp. z o.o., ul. Kęcka 96a, 43-340 Kozy

BIURO: ul. Krakowska 96A p.14, 32-650 Kęty

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

W związku z tym, że jest to obligatoryjna przesłanka oceny przedmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust.1 pkt 23 ustawy pzp, Zamawiający pismem z dnia 08.02.2021 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia powyższego dokumentu.

Ze względu na brak uzupełnienia przez Zamawiającego wymaganego dokumentu w wyznaczonym w wezwaniu terminie Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Zgodnie z pkt XIV ppkt 3 SIWZ Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą faksu lub drogą elektroniczną.

Zamawiający przesłał zawiadomienie Wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 25.02.2021 r.

z up. WÓJTA  
mgr Bronisław Gembalczyk  
Sekretarz Gminy